

Geschillenkamer is niet bevoegd om te oordelen over de weigering van een mobiliteitshulpmiddel wanneer niet voldaan is aan de voorwaarden van toekenning bepaald door de prestatielijst. Agentschap Vlaamse Sociale Bescherming discrimineert door de terugbetaling van een ander mobiliteitshulpmiddel te weigeren.

Situatie

De indienster van de klacht vroeg als persoon met een handicap een tegemoetkoming voor twee mobiliteitshulpmiddelen, namelijk een Smoov en een Freewheel, aan bij het Agentschap Vlaamse Sociale Bescherming. Het Agentschap weigerde de tegemoetkoming voor beide hulpmiddelen.

De voorwaarden voor een tegemoetkoming voor de Smoov zijn bepaald in de prestatielijst bij het [Besluit Toekenning Mobiliteitshulpmiddelen](#). Er is vereist dat de functie van de bovenste ledematen van de aanvrager ernstig beperkt is, wat wordt vertaald in een minimale score van 3 volgens de Internationale Classificatie van het menselijke Functioneren (ICF). De indienster van de klacht kreeg een score 0.

Het hulpmiddel Freewheel is niet opgenomen op de prestatielijst, zodat de Bijzondere Technische Commissie bij het Agentschap de toekenning op basis van “bijzondere noden” moest beoordelen. Het Agentschap weigerde ook deze tegemoetkoming omdat het rolstoeladviesrapport niet zou aantonen voor welke verplaatsingen dit hulpmiddel nodig is.

Volgens de indienster van de klacht zijn beide hulpmiddelen redelijke aanpassingen waarop zij recht heeft om gelijkwaardig te kunnen deelnemen aan de samenleving.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moet ten eerste beoordelen of zij zich kan uitspreken over de weigering van een tegemoetkoming in een mobiliteitshulpmiddel.

De Geschillenkamer is bevoegd om te beoordelen of er sprake is van een discriminatie in de zin van het Gelijkekansendecreet. Artikel 21 van het [Gelijkekansendecreet](#) bepaalt dat een minder gunstige behandeling niet kan leiden tot de vaststelling van een discriminatie in de zin

van het Gelijkekansendecreet, als die situatie “wordt voorzien door of krachtens een decreet, of voortvloeit uit de toepassing ervan”.

De minister legde een prestatielijst vast in uitvoering van het [Besluit Vlaamse Sociale Bescherming](#), dat het [Decreet Vlaamse Sociale Bescherming](#) uitvoert. De indienster van de klacht voldoet niet aan de voorwaarden die de prestatielijst vastlegt voor het hulpmiddel Smoov. De minder gunstige behandeling die de indienster aanklaagt, vloeit dus voort uit de toepassing van de uitvoeringsmodaliteiten van het Decreet Vlaamse Sociale Bescherming. Om die reden oordeelt de Geschillenkamer dat zij niet bevoegd is om zich hierover uit te spreken.

De Geschillenkamer kan wel oordelen over het mobiliteitsmiddel Freewheel, dat niet werd opgenomen op de prestatielijst. De indienster van de klacht moet veel verplaatsingen maken in een onaangepaste stadsomgeving. Zij maakt aan de hand van het rolstoeladviesrapport en andere stukken duidelijk dat het hulpmiddel Freewheel een redelijke aanpassing is, die haar toelaat om op basis van gelijkwaardigheid deel te nemen aan de samenleving. Het Agentschap verwijst naar de financiële impact om aan te tonen dat het verzoek tot redelijke aanpassing een onevenredige belasting vormt. De Geschillenkamer stelt vast dat er een procedure en een budget zijn bepaald voor een tegemoetkoming voor mobiliteitshulpmiddelen die niet op de prestatielijst voorkomen. Een algemene verwijzing naar de financiële impact van een concrete tegemoetkoming volstaat niet om een onevenredige belasting aan te tonen. Het Agentschap toont ook niet op een andere wijze aan dat de redelijke aanpassing een onevenredige belasting zou vormen. Daarom oordeelt de Geschillenkamer dat het Agentschap de gevraagde redelijke aanpassing niet had mogen weigeren.

Oordeel

De Geschillenkamer is niet bevoegd om te oordelen over de financiële ondersteuning voor het mobiliteitshulpmiddel Smoov omdat de voorwaarden daarvoor bepaald zijn in de uitvoeringsbesluiten van het Decreet Vlaamse Sociale Bescherming.

Over de weigering door het Agentschap van een financiële bijdrage in het mobiliteitshulpmiddel Freewheel oordeelt de Geschillenkamer dat er sprake is van een weigering van redelijke aanpassingen voor personen met een handicap overeenkomstig het Gelijkekansendecreet.

Om de vastgestelde discriminatie te beëindigen, beveelt de Geschillenkamer het Agentschap aan:

Samenvatting

Oordeel 2025-1 van 14/02/2025

Zaak 2024-0016

- als individuele maatregel, om aan de indienster van de klacht een financiële bijdrage toe te kennen voor het mobiliteitshulpmiddel Freewheel;
- als structurele maatregel, om bij de beoordeling van mobiliteitshulpmiddelen die niet op de prestatielijst staan en waarvoor geen vergelijkbaar hulpmiddel werd opgenomen, steeds na te gaan of sprake is van een redelijke aanpassing die een onevenredige belasting zou vormen.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Sarah Schoentjes 0497 05 62 82 | Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be