

Geen begin van bewijs van discriminatie bij de kandidaatstelling voor een huurovereenkomst

Situatie

In februari 2023 wil de indiener van de klacht gebruik maken van de diensten van een kantoor dat bemiddelt voor de verhuur en verkoop van vastgoed. Hij stelt zich kandidaat bij het kantoor om een bepaald appartement te huren. Het kantoor meldt hem dat de eigenaar van het appartement zijn kandidaatstelling geweigerd heeft.

Wanneer hij daarna rechtstreeks contact heeft met een medewerkster van de eigenaar van het appartement, aanvaardt die hem als huurder. In maart 2023 ondertekent hij de huurovereenkomst voor het appartement. Volgens de indiener van de klacht had het kantoor zijn kandidaatstelling niet bezorgd aan de eigenaar omwille van zijn zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moet beoordelen of het kantoor bij de opvolging van de kandidaatstelling een directe discriminatie op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming beging.

De Geschillenkamer gaat eerst na of de indiener van de klacht voldoende feiten aanvoert die kunnen doen vermoeden dat zijn kandidaatstelling niet werd bezorgd aan de eigenaar van het appartement omwille van zijn zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming. Als deze voorwaarde vervuld is, moet het kantoor bewijzen dat er geen sprake is van discriminatie.

De medewerkster van de eigenaar met wie de indiener van de klacht contact heeft gehad, stelt niet dat ze zijn kandidaatstelling niet heeft ontvangen. Ze geeft aan dat, als zijn kandidaatstelling eerder inderdaad werd geweigerd, dit mogelijk gebeurde door een persoonsverwisseling. Er zijn geen andere getuigen die de versie van de feiten van de indiener van de klacht ondersteunen. De indiener legt geen andere elementen voor die kunnen doen vermoeden dat het kantoor de kandidaatstelling niet bezorgde aan de eigenaar van het appartement. De indiener van de klacht geeft ook niet aan op welke manier er een verband

zou zijn tussen deze aangevoerde minder gunstige behandeling en zijn zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

Ook uit het geheel van de onderbouwde feiten blijken geen elementen die een dergelijke discriminatie kunnen doen vermoeden. Integendeel: het kantoor bemiddelde vroeger al meerdere keren voor de indiener van de klacht. Dit leidde ook al eerder tot het afsluiten van een andere huurovereenkomst. Uit de achtergrond van de huurders die het kantoor voor de verschillende appartementen in het betrokken gebouw voorgesteld heeft, blijkt ook dat het kantoor geen algemene discriminerende praktijk toepast op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

De Geschillenkamer oordeelt daarom dat de indiener van de klacht geen vermoeden van discriminatie aannemelijk maakt.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer dat er geen directe discriminatie op grond van van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming overeenkomstig het [Gelijkekansendecreet](#) kan worden vastgesteld.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Sarah Schoentjes 0497 05 62 82 | Dorien Geeroms 02 553 29 35
E-mail: geschillenkamer@vmri.be