

Stad Gent mocht aanpassingen omwille van handicap in het verkeer weigeren. De stad weigerde wel onterecht om meerdere nummerplaten aan een doorrijdvergunning te koppelen.

Situatie

De indiener van de klacht is een inwoner van de stad Gent. Omwille van zijn handicap heeft hij verschillende aanpassingen gevraagd van de stad voor zijn verplaatsingen met de auto in Gent. De stad weigerde een aantal aanpassingen en gaf aan dat het voor andere aanpassingen meer zicht moest hebben op zijn specifieke situatie. Medewerkers van de stad gingen op huisbezoek om zijn noden te bespreken. Op basis van het bezoek besloot de stad dat de man foutief dacht dat hij door het circulatieplan in Gent altijd langer onderweg zou zijn. De stad raadde hem aan een vergunning aan te vragen voor de verschillende autovrije gebieden zodat hij kortere routes zou kunnen volgen.

De indiener van de klacht herhaalde zijn vraag om redelijke aanpassingen aan de stad meermaals in de volgende jaren.

Zijn klacht gaat over vier gevraagde aanpassingen:

1. dezelfde doorrijdfaciliteiten als taxi's voor de wagens die hem vervoeren in Gent;
2. de mogelijkheid om te parkeren in autovrije gebieden waar geen parkeerplaatsen zijn voor personen met een handicap;
3. de mogelijkheid om zijn straat, waar eenrichtingsverkeer geldt, ook in te rijden in de verboden rijrichting;
4. een vergunning voor de autovrije gebieden voor drie verschillende nummerplaten.

Hij stelt ook dat de stad tekortgeschoten is in de procedure om redelijke aanpassingen te vragen.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moest in deze zaak beoordelen of de stad Gent gediscrimineerd heeft door de gevraagde aanpassingen te weigeren. De Geschillenkamer onderzocht dat voor elke aanpassing afzonderlijk.

Door een ernstige neurologische ziekte kan de indiener van de klacht veel minder prikkels verwerken dan een persoon zonder deze ziekte. Voor een verplaatsing moet hij de dag ervoor en de dag zelf bijkomende medicatie nemen. Tijdens een verplaatsing krijgt hij onder meer last van neurologische uitvalverschijnselen, migraine, duizelen, braakneigingen en trillen. Omwille van zijn handicap kan hij zich enkel laten vervoeren door mensen uit zijn omgeving of door (betalend) vervoer van het Rode Kruis. De Geschillenkamer stelt dan ook vast dat de indiener van de klacht, als persoon met een handicap, zich niet op gelijkwaardige manier kan verplaatsen in de stad Gent.

1. Dezelfde doorrijdfaciliteiten als taxi's voor de wagens die hem vervoeren in Gent

Medische attesten tonen aan dat het voor de indiener van de klacht wegens zijn handicap belangrijk is zijn ritten steeds zo kort en vloeiend mogelijk te houden. Elke autorit is voor hem erg belastend en hoe langer een autorit duurt, hoe belastender. Het is aannemelijk dat bijkomende doorrijdfaciliteiten hem meer mogelijkheden geven om zijn ritten zo kort en met zo weinig mogelijk ongemak te laten verlopen. Deze faciliteiten kunnen zo bijdragen aan zijn gelijkwaardige participatie. Het gaat dus om een redelijke aanpassing.

De stad Gent heeft in haar mobiliteitsplan voor de verschillende autovrije gebieden uitzonderingen toegestaan door vergunningscategorieën te creëren, waaronder een categorie voor “minder mobiele personen”. De indiener van de klacht heeft deze vergunning voor alle autovrije gebieden ontvangen. Voor de bijkomende doorrijdfaciliteiten die hij vraagt, gelden beperktere uitzonderingen omwille van mobiliteit (openbaar vervoer aanmoedigen) of veiligheid (prioritaire voertuigen en nutsdiensten). Op vlak van veiligheid bestaat er een belangrijk verschil tussen de wagens die de indiener van de klacht vervoeren en andere categorieën van voertuigen, zoals taxi's. Die laatste zijn als zodanig herkenbaar. Andere verkeersgebruikers zoals fietsers en voetgangers kunnen hun verwachtingen en hun gedrag in de verkeerssituatie daarop afstemmen. Voor de wagens die de indiener van de klacht vervoeren, is dat niet het geval. Andere weggebruikers kunnen niet anticiperen op rijgedrag met deze wagens dat afwijkt van het toepasselijke verkeersreglement. Ook als de betrokken chauffeur voorzichtig rijdt, kunnen zo gevaarlijke verkeerssituaties ontstaan, voor de indiener van de klacht en voor andere weggebruikers. Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer dat deze redelijke aanpassing een onevenredige belasting zou vormen en de weigering gerechtvaardigd is.

2. De mogelijkheid om te parkeren in autovrije gebieden waar geen parkeerplaatsen zijn voor personen met een handicap

Het is niet duidelijk dat de taxistandplaatsen of de bijkomende parkeerplaatsen voor personen met een handicap die de indiener van de klacht voorstelt, hem zouden toelaten dicht bij zijn bestemming te stoppen dan nu al het geval is. Degene die hem vervoert, kan hem nu al afzetten bij zijn bestemming in het autovrij gebied aangezien vergunninghouders in dit gebied personen ook mogen ophalen of afzetten. Daarom oordeelt de Geschillenkamer dat niet kan worden vastgesteld dat de aanpassing een redelijke aanpassing is.

3. De mogelijkheid om zijn straat, waar eenrichtingsverkeer geldt, ook in te rijden in de verboden rijrichting

Het is aannemelijk dat deze mogelijkheid obstakels kan wegnemen tijdens de verplaatsingen van de indiener van de klacht. Hij kan dan steeds vrij op basis van de verkeerssituatie inschatten welke weg hem het minst ongemak zou veroorzaken. De gevraagde aanpassing zou echter tot onveilige situaties kunnen leiden voor de indiener van de klacht, des te meer omdat zijn straat een smalle straat is. Waar andere deelnemers aan het verkeer niet de verwachting hebben dat auto's in twee richtingen kunnen rijden in deze straat kunnen gevaarlijke situaties ontstaan als plots een auto uit de tegenovergestelde richting komt. De Geschillenkamer oordeelt daarom dat de aanpassing niet relevant en geschikt is. De gevraagde aanpassing is dus geen redelijke aanpassing.

4. Een vergunning voor de autovrije gebieden voor drie verschillende nummerplaten

Een [reglement](#) van de stad Gent geeft “minder mobiele personen” de mogelijkheid om een vergunning aan te vragen om door een autovrij gebied te rijden. De indiener van de klacht heeft zo'n vergunning. Vanaf 2022 kon hij hiervoor maar één nummerplaat per dag ingeven, terwijl hij er voordien drie per dag kon ingeven.

De indiener van de klacht is omwille van zijn handicap voor zijn vervoer grotendeels afhankelijk van mensen uit zijn naaste omgeving. Hij kan zich enkel verplaatsen als deze personen beschikbaar zijn. Het is aannemelijk dat hij makkelijker en vaker een verplaatsing zal kunnen inplannen wanneer hij op meer dan één persoon een beroep kan doen. De gevraagde aanpassing zou zijn deelname aan het maatschappelijk leven vergemakkelijken. Het gaat dus om een redelijke aanpassing.

De stad Gent heeft op geen enkele wijze voor de Geschillenkamer aangetoond dat deze redelijke aanpassing een onevenredige belasting zou betekenen. Aangezien andere categorieën van vergunninghouders wel meerdere nummerplaten per dag kunnen registreren, blijkt ook dat de gevraagde aanpassing organisatorisch mogelijk is. De Geschillenkamer oordeelt dan ook dat de weigering van deze redelijke aanpassing een discriminatie uitmaakt.

5. Procedure voor redelijke aanpassingen

Uit de stukken die de Geschillenkamer heeft ontvangen, blijkt niet dat de stad Gent procedureel is tekortgeschoten bij het behandelen van de vragen om redelijke aanpassing. De correspondentie tussen de partijen toont dat de vragen van de indiener van de klacht meestal binnen de tien kalenderdagen beantwoord werden. Daarbij legde de stad uit waarom het de gevraagde aanpassingen weigerde. Tijdens een huisbezoek bij de indiener van de klacht bespraken beide partijen ook de noden van de indiener van de klacht. Er is dus een uitwisseling geweest om zijn noden in kaart te brengen en op zoek te gaan naar mogelijke redelijke aanpassingen op maat van zijn situatie.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer dat:

- voor de registratie van nummerplaten voor de autovrije gebieden, er sprake is van een ongerechtvaardigde weigering van een redelijke aanpassing en dus van discriminatie op grond van handicap overeenkomstig het Gelijkekansendecreet;
- er voor de andere gevraagde aanpassingen geen sprake is van discriminatie op grond van handicap overeenkomstig het Gelijkekansendecreet.

Aanbevelingen

Om de vastgestelde discriminatie te beëindigen, beveelt de Geschillenkamer de stad Gent aan om:

- als structurele maatregel, de groep ‘minder mobiele personen’ in het betrokken reglement toe te laten meerdere nummerplaten te registreren per dag. Dit kan

Samenvatting

Oordeel 2025-5 van 09/04/2025

Zaak 2024-0005

bijvoorbeeld door de regeling uit het reglement die dit voor andere groepen toelaat, ook toe te passen op de groep 'minder mobiele personen';

- als individuele maatregel, de indiener van de klacht toe te laten om, net zoals andere categorieën van personen, meerdere nummerplaten te registreren voor de autovrije gebieden waarvoor hij een vergunning kreeg.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Sarah Schoentjes 0497 05 62 82 | Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be