De Geschillenkamer

Samenvatting
Oordeel 2025-15 van 13/06/2025
Zaak 2024-0036

De gemeente Evergem discrimineert niet door geen uitzonderingen toe te staan op een schoolstraat voor patiënten van een kinesitherapeute.

Situatie

De indienster van de klacht is een kinesiste. Sinds 2021 heeft ze een praktijk in de gemeente Evergem. Haar praktijk is gevestigd in een straat waarin, tijdens het schooljaar, het schoolstraatregime van toepassing is. Sinds 2025 geldt dit regime van 8u15 tot 8u45 en van 15u15 tot 15u45 op maandag tot vrijdag, en van 11u50 tot 12u10 op woensdag.

De kinesiste dient de klacht in voor haar patiënten. Ze stelt dat patiënten met een (tijdelijke) fysieke beperking niet naar haar praktijk kunnen gaan wanneer de straat is afgesloten voor het verkeer. Ze heeft aan de gemeente Evergem gevraagd of er onder de betrokken verkeersborden een onderbord kan worden geplaatst waaruit blijkt dat er een uitzondering is voor patiënten van de kinesistenpraktijk.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moest in deze zaak beoordelen of er sprake is van een indirecte discriminatie op basis van handicap en/of gezondheidstoestand.

In deze zaak stelt de Geschillenkamer vast dat er op het eerste gezicht elementen zijn die het bestaan van een indirecte discriminatie kunnen doen vermoeden. De beperkingen die voortvloeien uit de schoolstraat hebben immers een impact op mensen die vanwege hun gezondheidstoestand of handicap minder mobiel zijn.

De Geschillenkamer is echter van oordeel dat er goede redenen zijn voor de schoolstraat. In de straat is een school gevestigd en het is voor de verkeersveiligheid begrijpelijk dat de gemeente het gemotoriseerd verkeer wil beperken wanneer de kinderen ’s ochtends op school aankomen en in de namiddag de school weer verlaten.

De indienster van de klacht vraagt de gemeente een onderbord aan te brengen met een bijkomende uitzondering voor de patiënten van de praktijk.

Los van de vraag of de reglementering op het wegverkeer de gemeente toelaat om zo een uitzondering in te voeren, oordeelt de Geschillenkamer dat de weigering om dat te doen door de gemeente niet disproportioneel is.

Daarbij overweegt de Geschillenkamer in het bijzonder dat de impact op bewegingsvrijheid van de getroffen patiënten eerder beperkt is, zeker wanneer het nadeel dat zij ervaren afgewogen wordt tegen het belangrijke collectieve belang van de verkeersveiligheid in een schoolomgeving.

Daarom aanvaardt de Geschillenkamer dat de gemeente ervoor gekozen heeft om de schoolstraat intact te laten en geen uitzonderingen heeft gemaakt voor de patiënten van de indienster van de klacht, die slechts in zeer geringe mate getroffen worden door de regeling van de schoolstraat.

Oordeel

Om deze redenen oordeelt de Geschillenkamer dat er geen indirecte discriminatie op grond van handicap of gezondheidstoestand overeenkomstig het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Stijn Smet 0485 82 32 95 | Dorien Geeroms 02 553 29 35
E-mail: geschillenkamer@vmri.be