De Geschillenkamer

Oordeel 2025-16 van 13 juni 2025

Zaak 2024-0039

Indiener klacht: [...]

Verweerder: Internaat [...]

Vlaams Mensenrechten Instituut

Inhoud

Procedure 3
Feiten 4
Standpunt indiener klacht 5
Standpunt verweerder 6
Beoordeling door de Geschillenkamer 8
Oordeel van de Geschillenkamer 13

De Geschillenkamer, samengesteld uit voorzitter Sarah Lambrecht, bijzitter Line Hellemans en bijzitter Jonas Riemslagh, en bijgestaan door griffier Dorien Geeroms, spreekt het volgende oordeel uit:

Procedure

De Geschillenkamer heeft de klacht ontvangen op 19 november 2024.

De fase van het uitwisselen van standpunten en overtuigingsstukken werd afgerond op 10 maart 2025. De Geschillenkamer ontving de volgende stukken:

- het standpunt van de verweerder van 8 januari 2025
- het antwoord van de indiener van de klacht van 7 februari 2025
- het antwoord van de verweerder van 10 maart 2025.

De Geschillenkamer behandelde de zaak tijdens een hoorzitting op 26 maart 2025. De indiener van de klacht was zelf aanwezig op deze zitting. Het internaat werd vertegenwoordigd door de directeur en advocaten I. De Wilde en M. Dhanyns.

Tijdens de hoorzitting werd over een aantal aspecten bijkomende informatie opgevraagd.[1] De beide partijen hebben deze informatie bezorgd op 9 april 2025. Ze hebben hun bijkomend standpunt bezorgd aan de Geschillenkamer op 25 april 2025.

Het internaat verzoekt om het oordeel te anonimiseren. De publicatie van haar naam zou de leerlingen van het internaat en hun ouders aanzetten tot speculeren over deze zaak, wat het privéleven van de betrokken leerling in het gedrang zou kunnen brengen. Een anonimisering zou essentieel zijn om de integriteit van het internaat en de betrokken personen te beschermen, de gemoedsrust van de ouders te waarborgen en het fundamentele recht op privacy van de leerling te respecteren.

[1] In toepassing van artikel 19 van het Procedurebesluit (Besluit van de Vlaamse Regering over de samenstelling van en de procedure voor de geschillenkamer van het Vlaams Mensenrechteninstituut).

De decreetgever heeft bepaald dat de Geschillenkamer haar oordelen steeds publiek bekendmaakt en dat de anonimisering van betrokken rechtspersonen daarbij slechts uitzonderlijk kan gebeuren.[4] Het internaat toont niet aan dat haar reputatieschade van een andere aard zou zijn dan die van gelijk welke andere rechtspersoon bij het vermelden van diens gegevens in een oordeel. Het toestaan van de anonimisering op grond daarvan zou de regel van openbaarheid uithollen.

Wel bestaat in dit geval het risico dat uit de feiten kan worden afgeleid wie de indiener van de klacht en de andere betrokkenen zijn.

De Geschillenkamer kent het verzoek om anonimisering om die reden toe.

Feiten

De indiener van de klacht was aangesteld als tijdelijk statutair personeelslid bij een internaat.

De indiener van de klacht werkte halftijds als opvoeder in het internaat. Daarnaast was hij zelfstandige in bijberoep als event- en artistmanager.

Op 9 februari 2024 informeerde een medewerker de directie van het internaat over het feit dat de indiener van de klacht op zijn openbare instagramprofiel accounts volgde met seksueel getinte foto's van jonge mannen en dat het profiel van de accounts gelijkend was aan het doelpubliek van het internaat.

De indiener van de klacht werd via Smartschool uitgenodigd voor een gesprek op 28 februari 2024. Tijdens dat gesprek wezen twee directieleden de indiener van de klacht erop dat het volgen van deze accounts inging tegen het gedrag dat van hem als opvoeder werd verwacht.

Er bestaat betwisting over de vraag of de indiener van de klacht op 28 februari 2024 al dan niet eenzijdig zijn ambt heeft neergelegd.

Wel staat vast dat de indiener van de klacht zijn sleutels overhandigde, zijn persoonlijke spullen mee naar huis nam en na die datum niet meer werkte.

Het internaat leverde een formulier C.4 af met 29 februari 2024 als einddatum van de aanstelling.

De klacht werd op 19 november 2024 aan de Geschillenkamer bezorgd.

Standpunt indiener klacht

De indiener van de klacht begrijpt dat het internaat een vaststellingsfiche opstelde naar aanleiding van zijn instagramprofiel. Hij verduidelijkt dat hij de accounts volgde voor zijn bijberoep als event- en artistmanager. In deze functie zoekt hij jonge mannen als model, acteur en figurant. Hij deelt het account met zijn ex-partner, met wie hij nog steeds samenwerkt. Hij heeft dus niet zelf gekozen om elk van die profielen te volgen. Hij benadrukt dat alle gevolgde mannen meerderjarig zijn.

De indiener van de klacht geeft aan dat hij dit alles uitlegde tijdens het gesprek met de directie op 28 februari 2024. Aanvankelijk zou het internaat hebben besloten om enkel een vaststellingsfiche op te stellen en maatregelen te nemen om zijn opdracht anders in te vullen. Toen hij in een later gesprek met de directeur vermeldde dat hij homoseksueel was, besloot het internaat plots dat zijn aanstelling beëindigd moest worden. Een andere opvoeder had recent strafbare feiten gepleegd tegen leerlingen en het internaat wilde absoluut vermijden dat dit opnieuw zou gebeuren. De indiener van de klacht heeft het gevoel dat daarmee zijn seksuele oriëntatie gelijkgesteld werd met pedofilie, terwijl hij nooit iets fout heeft gedaan met minderjarigen. Hij ervaart dit als discriminerend en vernederend. Hij moest zijn persoonlijke spullen pakken, zijn sleutels afgeven en mocht geen contact meer hebben met collega's of leerlingen. Het internaat stelde een formulier C.4 "einde contract" op als blijk van goede wil, maar hij ging daar niet mee akkoord omdat zijn aanstelling nog liep tot einde juni. Volgens de indiener van de klacht vertelt de directeur van het internaat aan iedereen dat hij zwaar over de schreef is gegaan.

Na het einde van zijn aanstelling, stelde het internaat een tweede vaststellingsfiche op, over ongepast contact dat de indiener van de klacht zou hebben gehad met een 15-jarige leerling. Volgens de indiener van de klacht is de kwestie ten eerste irrelevant, omdat ze pas aan het licht kwam na zijn ontslag

en dus geen rol speelde bij de beslissing tot stopzetting van zijn aanstelling. Ten tweede zijn de beweringen onwaar en helemaal uit de context gehaald. De indiener van de klacht licht toe dat hij een promofilmpje maakte voor het internaat met een bekende Vlaming. Tijdens die opname bleek dat een leerling bijzonder geïnteresseerd was in acteren. Gelet op zijn ervaring in zijn bijberoep, wilde de indiener van de klacht hem helpen. Dit gebeurde met medeweten van het internaat, wat zou blijken uit Whatsapp verkeer tussen de indiener van de klacht en de directeur.

De indiener van de klacht benadrukt dat hij, in zijn rol van opvoeder, regelmatig met de leerlingen alleen was. Hier werd nooit een opmerking over gemaakt. Dit werd pas een probleem wanneer het internaat zeker wist dat hij homoseksueel was.

Standpunt verweerder

Volgens het internaat brengt de indiener van de klacht in de eerste plaats niet voldoende elementen aan die kunnen doen vermoeden dat hij gediscrimineerd werd omwille van zijn seksuele oriëntatie. Alle elementen die hij aanvoert tonen integendeel aan dat hij in de uitoefening van zijn ambt meerdere ernstige inbreuken heeft gepleegd op de toepasselijke rechtspositieregeling, met name het Decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs. Geen ervan doen een link met zijn seksuele oriëntatie vermoeden.

Ten tweede stelt het internaat dat de indiener van de klacht op 28 februari 2024 zijn statutair ambt eenzijdig heeft neergelegd. Er is dus geen sprake van een ongunstige behandeling door het internaat. De Geschillenkamer is volgens het internaat niet bevoegd om zich uit te spreken over de geldigheid van de beëindigingswijze van een statutaire arbeidsrelatie.

Het internaat geeft aan dat de directie de indiener van de klacht meermaals wees op de inbreuken die hij pleegde tegen de rechtspositieregeling. Naast het volgen van de instagramaccounts, had hij ook ongepast contact met een 15-jarige leerling. Hij wierp zichzelf op als zijn manager, communiceerde met hem

via WhatsApp, nodigde hem thuis uit in het kader van televisieopnames, en stelde voor om hem buiten de schooluren op te halen of te voeren. Hij maakte ook zonder het medeweten van de ouders een account aan voor de leerling op een castingwebsite, waarbij hij zijn eigen gegevens opgaf als voogd. De vaststelling van deze inbreuken is volgens het internaat een objectief feit, dat niet gelinkt is aan zijn seksuele oriëntatie.

Het internaat stelt dat de directie op 9 februari 2024 op de hoogte werd gebracht van het feit dat de indiener van de klacht instagramaccounts volgde, waarop seksueel getinte en expliciete beelden van jonge mannen werden gepost. Deze melding alarmeerde de directie, omdat het volgen van zulke accounts een inbreuk is op de rechtspositieregeling waaraan internaatmedewerkers zich moeten houden. Artikel 8 bepaalt dat zij "*zich in hun dienstbetrekking en in de omgang met de leerlingen, ouders van leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen*" en "*alles vermijden dat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van [zijn] functie in het onderwijs*". Het spreekt volgens het internaat voor zich dat de indiener van de klacht deze verplichting flagrant heeft geschonden door zich op zijn openbaar instagramaccount te associëren met pagina's die expliciete en seksueel getinte beelden publiceren van jonge mannen. Door het feit dat het instagramaccount openbaar was, konden ook ouders en leerlingen zien dat de indiener van de klacht deze pagina's volgde.

Het internaat nodigde de indiener van de klacht uit voor een gesprek op 28 februari 2024. Tijdens dat gesprek zei hij eerst dat zijn account gehackt was. Vervolgens gaf hij aan dat hij het account deelde met zijn ex-partner en dat hij zelf de logingegevens niet meer had. Het internaat stelde voor om zijn opdracht op alternatieve wijze in te vullen, bijvoorbeeld door hem overdag in te plannen in plaats van 's nachts of door zijn takenpakket aan te passen. Op die manier zou hij weer vertrouwen kunnen opbouwen en de nodige afstand behouden ten opzichte van de leerlingen. Indien de indiener er toch voor zou kiezen om de samenwerking stop te zetten, stelde het internaat voor om een formulier C.4 met als reden voor de werkloosheid "einde opdracht" op te stellen. Op die manier zou hij het recht op een werkloosheidsuitkering behouden. Er werd een vaststellingsfiche opgesteld over deze feiten en deze werd overhandigd aan de indiener van de klacht. Kort na dit gesprek trof de directeur de indiener van de klacht aan in de opvoederskamer. Hij was druk bezig met het ontvolgen van de

accounts op zijn instagramprofiel. Hij zei tegen de directeur dat hij dit nooit meer kon goedmaken, pakte al zijn spullen in en overhandigde zijn sleutels. De directeur gaf aan dat de indiener van de klacht, gezien de omstandigheden, geen opzeggingstermijn moest respecteren. Hij kreeg nog tot 12 uur op 29 februari 2024 om toch te kiezen voor een alternatieve invulling van zijn opdracht. Het internaat betwist dat tijdens de gesprekken werd verwezen naar de seksuele oriëntatie van de indiener van de klacht.

Het internaat liet vervolgens de toegang van de indiener van de klacht tot Smartschool stopzetten en bezorgde een formulier C.4. De directeur informeerde de collega's over het feit dat de indiener van de klacht niet meer werkte op het internaat. Een collega vroeg of de indiener van de klacht nog mocht blijven werken op het internaat. De directeur antwoordde dat dit kon, maar dat hij zelf de keuze had gemaakt om te stoppen. Het internaat geeft aan dat ook in de communicatie met het personeel nooit werd gesproken over de seksuele oriëntatie van de indiener van de klacht.

Nadat de indiener van de klacht op 28 februari 2024 de school had verlaten, werd het internaat ingelicht over het feit dat de indiener van de klacht ongepast contact zou hebben gehad met een 15-jarige leerling. Om die reden werd op 4 maart 2024 een vaststellingsfiche opgemaakt en bezorgd aan de indiener van de klacht.

Beoordeling door de Geschillenkamer

Volgens de indiener van de klacht werd hij ongunstig behandeld omwille van het beschermd criterium seksuele oriëntatie. De indiener van de klacht benadrukt dat het internaat bereid was om hem een aangepaste taakinvulling te geven, nadat de instagramkwestie aan het licht kwam. Pas toen ter sprake kwam dat hij homoseksueel is, verzocht de directeur hem om zijn sleutels af te geven en onmiddellijk te vertrekken.

Het internaat voert aan dat de Geschillenkamer de klacht niet kan behandelen omdat die kennelijk ongegrond is. Volgens het internaat brengt de indiener van de klacht geen enkel overtuigingsstuk bij dat doet vermoeden dat hij ongunstig zou zijn behandeld wegens zijn seksuele oriëntatie. In ieder geval kan er

volgens het internaat geen sprake zijn van directe discriminatie op grond van seksuele oriëntatie, nu er geen ongunstige behandeling is.

De Geschillenkamer moet in deze zaak beoordelen of de klacht ontvankelijk is en ze deze dus kan beoordelen (I) en of er sprake is van een directe discriminatie op grond van seksuele oriëntatie (II).

I. Ontvankelijkheid van de klacht

Een klacht is niet ontvankelijk wanneer zij "kennelijk ongegrond is".[2] Volgens het internaat heeft de indiener van de klacht uit eigen beweging zijn ambt neergelegd, waardoor er geen sprake is van enige ongunstige behandeling door het internaat. De klacht zou dan ook kennelijk ongegrond zijn.

Deze beoordeling valt samen met de beoordeling van de gegrondheid van de klacht. Volgens de Geschillenkamer zijn de omstandigheden waarin de aanstelling van de indiener van de klacht werd beëindigd onduidelijk (zie II. B). De klacht is niet kennelijk ongegrond.

II. Directe discriminatie op grond van seksuele oriëntatie

A. Algemene beginselen

Een directe discriminatie op grond van seksuele oriëntatie in arbeidsbetrekkingen vindt plaats wanneer:

- iemand minder gunstig wordt behandeld dan iemand anders in een vergelijkbare situatie;
- op grond van seksuele oriëntatie (oorzakelijk verband);[3]
- tenzij de seksuele oriëntatie vanwege de aard van de specifieke beroepsactiviteit of de context waarin die wordt uitgevoerd, een wezenlijke en bepalende beroepsvereiste vormt, en op voorwaarde dat het doel legitiem is en het vereiste passend en noodzakelijk is (rechtvaardiging).[4]

[2] Artikel 13, § 3, 2° VMRI-decreet.
[3] Artikel 16, § 1 Gelijkekansendecreet.
[4] Artikel 25 Gelijkekansendecreet.

De indiener van de klacht voert aan dat:

- hij zijn ambt als opvoeder moest neerleggen;
- van zodra de directeur op de hoogte was van zijn seksuele oriëntatie.

De Geschillenkamer onderzoekt of een directe discriminatie bewezen is in de volgende stappen:

- In de eerste stap bekijkt de Geschillenkamer of de indiener van de klacht feiten aanvoert die het bestaan van een discriminatie kunnen doen vermoeden.
- De verweerder kan een vermoeden van discriminatie weerleggen door te bewijzen dat er geen sprake is van een discriminatie. Hij kan dit bewijs leveren door het vermoeden van de indiener van de klacht te weerleggen of door de ongunstige behandeling te rechtvaardigen. Dit is de tweede stap.[5]

Voor de vaststelling van een discriminatie is een bewijs van opzet of enige andere specifieke drijfveer van de verweerder niet vereist.[6]

B. Minder gunstige behandeling op grond van seksuele oriëntatie

De Geschillenkamer gaat eerst na of de indiener van de klacht voldoende aannemelijk maakt dat er sprake is van een oorzakelijk verband tussen de minder gunstige behandeling en een beschermd kenmerk, in dit geval seksuele oriëntatie.

De indiener van de klacht erkent dat hij door het internaat werd uitgenodigd voor een gesprek op 28 februari 2024, naar aanleiding van profielen die hij volgde met zijn instagramaccount.

Over wat er die dag gebeurde lopen de versies van de beide partijen uiteen:

- Volgens de indiener van de klacht verduidelijkte hij aan het internaat dat zijn instagramprofiel gedeeld werd met zijn medemanager en kaderde in zijn zelfstandige activiteit. Hij en zijn zakenpartner volgen profielen van

[5] Artikel 36, §1 Gelijkekansendecreet.
[6] Artikel 36, §4 Gelijkekansendecreet.

jonge mannen, omdat zij mannelijke modellen, acteurs en figuranten rekruteren voor events en media-opdrachten. Volgens de indiener van de klacht stelde het internaat zich aanvankelijk begripvol op. De directie stelde voor om eventueel een nieuwe functie uit te oefenen in het internaat, of op een andere verdieping te werken. Het internaat toonde echter geen begrip meer voor de situatie toen de indiener van de klacht vermeldde dat hij homoseksueel was. Op dat moment deelde de directeur mee dat zijn opdracht onmiddellijk stopgezet moest worden. Er werd verwezen naar een andere opvoeder die recent strafrechtelijke feiten pleegde tegen leerlingen. Dit mocht volgens de directeur zeker niet opnieuw gebeuren.

- Het internaat stelt dat de indiener van de klacht eerst beweerde dat zijn account gehackt was. Nadien zei hij dat hij het account deelde met zijn ex-partner en dat hij zelf de inloggegevens niet meer had. Het internaat geeft aan dat de indiener van de klacht de keuze kreeg tussen een alternatieve taakinvulling of een vrijwillig einde. In dat laatste geval zou het internaat op het formulier C.4 werkloosheid “einde opdracht” vermelden als reden van beëindiging. Na afloop van dit gesprek werd ook een vaststellingsfiche over deze feiten overhandigd aan de indiener van de klacht. Een korte tijd na dit gesprek zou de directeur de indiener van de klacht hebben aangetroffen in de opvoederskamer. Hij was druk bezig met het “ontvolgen” van accounts op zijn instagramprofiel. Hij zou toen hebben gezegd dat hij dit nooit kon goedmaken, al zijn spullen hebben ingepakt en zijn sleutels hebben overhandigd. De directie gaf vervolgens de instructie aan het secretariaat om de toegang tot smartschool stop te zetten en een formulier C.4 op te stellen. Dit formulier is gedateerd op 1 maart 2024 en duidt 29 februari 2024 aan als einddatum van het contract. Het internaat licht nog toe waarom op 4 maart 2024 een tweede vaststellingsfiche werd opgesteld.

De Geschillenkamer bespreekt deze tweede vaststellingsfiche niet, omdat de beide partijen erkennen dat zij werd opgesteld na het einde van de samenwerking en niet relevant is voor de beoordeling van de discriminatie.

Volgens het internaat mag de Geschillenkamer zich niet uitspreken over de geldigheid van de beëindiging van het statutair dienstverband met de indiener van de klacht.

De Geschillenkamer is bevoegd om op niet-bindende wijze te beoordelen of er sprake is van een discriminatie in de zin van het Gelijkekansendecreet.[7] Om te onderzoeken of iemand minder gunstig werd behandeld, kan het relevant zijn om na te gaan hoe een arbeidsrelatie is geëindigd.

De Geschillenkamer acht het in dit geval niet noodzakelijk om zich uit te spreken over de wijze van beëindiging. Hierna zal immers blijken dat de indiener van de klacht het oorzakelijk verband tussen de minder gunstige behandeling en het beschermd kenmerk seksuele oriëntatie niet aannemelijk maakt. Bijgevolg is de eerste stap om na te gaan of er directe discriminatie is, hoe dan ook niet vervuld.

De indiener van de klacht baseert zich voornamelijk op een schriftelijke verklaring van een ex-collega. Deze getuigt dat hij de indiener van de klacht op 28 februari 2024 volledig ontredderd aantrof op de parking van het internaat. Uit een gesprek dat de getuige nadien had met de directeur zou naar voren zijn gekomen dat ze het vreemd vond dat de indiener van de klacht nooit heeft gesproken over zijn seksuele oriëntatie.

De Geschillenkamer stelt vast dat de ex-collega enkel de gemoedstoestand van de indiener van de klacht heeft kunnen vaststellen. Rekening houdend met de gebeurtenissen van 28 februari 2024 is het logisch dat de indiener van de klacht van streek was. Bij de gesprekken van die dag was de getuige echter niet aanwezig. Hij verwijst wel nog naar een gesprek dat hij de dag na de feiten had met de directeur. De verklaring geeft echter niet weer wat de directeur exact heeft gezegd en zegt alleszins niets over wat er op 28 februari 2024 gebeurde. De verklaring is onvoldoende om discriminatie te kunnen doen vermoeden.

De andere overtuigingsstukken wijzen evenmin op een oorzakelijk verband met zijn seksuele oriëntatie:

- Het internaat stelde op 23 februari 2024 een vaststellingsfiche op. De indiener van de klacht ondertekende deze fiche op 28 februari 2024. Hij kreeg een waarschuwing om zich volgens de pedagogische opdracht van een internaatmedewerker in het PPGO! te gedragen. De indiener van de klacht tekende geen bezwaar aan tegen deze fiche. Hij erkent de ernst

[7] Artikel 14 VMRI-decreet.

van het feit dat hij de instagramprofielen met seksueel getinte en expliciete beelden van jonge mannen volgde. Hij is zich ervan bewust dat zijn instagrampagina niet strookt met hoe een opvoeder zich moet gedragen. Het internaat bewijst een objectieve reden om de indiener van de klacht aan te spreken op 28 februari 2024. Tijdens de hoorzitting suggereerde de indiener van de klacht dat er te veel tijd is verlopen tussen de melding van de instagrampagina en het gesprek. Dit tijdsverloop doet echter geen afbreuk aan de vaststellingen. Na de gesprekken van 28 februari 2024 heeft de indiener van de klacht nog verschillende berichten gestuurd naar de directeur van het internaat. Alle berichten gaan over de instagramprofielen die hij volgde en over het feit dat het gaat over meerderjarige mannen. In geen van deze berichten wordt gesproken over de beëindiging van de samenwerking op grond van zijn seksuele oriëntatie.

Aangezien de indiener van de klacht niet aannemelijk maakt dat zijn aanstelling is beëindigd omwille van zijn seksuele oriëntatie, is de klacht ongegrond. De Geschillenkamer moet de tweede stap (weerlegging vermoeden discriminatie) dan ook niet beoordelen.

Oordeel van de Geschillenkamer

Om deze redenen oordeelt de Geschillenkamer dat er geen directe discriminatie op grond van seksuele oriëntatie overeenkomstig het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld.

Voorzitter
Sarah Lambrecht

Griffier
Dorien Geeroms