

School SBSO De Dageraad discrimineerde door redelijke aanpassingen te weigeren bij lessen via Bednet. Geen begin van bewijs voor andere aangevoerde discriminaties door de school en CLB GO! Next Hasselt.

Situatie

Een moeder diende twee klachten in voor haar minderjarige zoon, een jongen met een autismespectrumstoornis. In de eerste klacht stelt zij dat de school SBSO De Dageraad, waar de jongen een schooljaar les volgde, hem redelijke aanpassingen weigerde en hem discrimineerde omwille van zijn handicap. De leerling volgde een deel van het schooljaar de lessen online via Bednet en met ondersteuning van een leerkracht voor tijdelijk onderwijs. Hij begon toen tics te ontwikkelen. Zijn moeder vroeg verschillende redelijke aanpassingen voor haar zoon bij het gebruik van Bednet. De school heeft die geweigerd. Volgens de moeder heeft de school ook onterecht geweigerd de jongen een examen thuis te laten afleggen. Ze stelt ook dat de afgesproken redelijke aanpassingen doorgaans niet uitgevoerd werden. Volgens haar hebben de school en scholengroep ten slotte haar discriminatieklacht onzorgvuldig behandeld.

De tweede klacht gaat over het CLB dat de jongen tijdens dat schooljaar opgevolgd heeft. Volgens de moeder heeft dat CLB zijn rol niet correct vervuld voor de redelijke aanpassingen van haar zoon. Ze stelt ook dat het CLB haar discriminatieklacht onzorgvuldig behandeld heeft.

Beoordeling door de Geschillenkamer

Klacht over de school en de scholengroep

De Geschillenkamer stelt vast dat de school ten onrechte verschillende aanpassingen weigerde bij het gebruik van Bednet. De eerste gevraagde aanpassing was om Bednet te laten aanstaan als de leerling niet actief kon deelnemen aan de les omwille van zijn handicap. De school stelde dat het in die gevallen nodig was om Bednet meteen af te sluiten voor het volledige lesuur, voor de veiligheid en aandacht van de medeleerlingen. Ze toonde echter niet aan waarom daarvoor het afzetten van geluid en camera van de leerling niet kon volstaan. De tweede gevraagde aanpassing was dat de moeder van de leerling mocht meevolgen in Bednet en voor haar zoon noteren wanneer hij dat omwille van zijn tics niet zelf kon. De school liet dit niet toe en kon niet onderbouwen waarom dit een onevenredige belasting zou hebben betekend. Een derde aanpassing was om de camera voor Bednet meer naar voren te plaatsen

in het klaslokaal zodat de leerling het bord beter kon zien. De school toonde niet aan dat het voorzien van een geschikte kabel een organisatorische of financiële inspanning vraagt die voor de school een onevenredige belasting zou betekenen.

De indienster van de klacht stelde dat nog een vierde aanpassing bij het gebruik van Bednet geweigerd was en dat andere toegezegde aanpassingen niet of niet tijdig werden uitgevoerd. Ze kon echter niet aannemelijk maken dat op deze vlakken sprake was van een weigering van redelijke aanpassingen. Voor de vraag of haar zoon de paasexamens thuis mocht afleggen, oordeelt de Geschillenkamer dat geen weigering van redelijke aanpassing kan worden vastgesteld. Een aanpassing die afbreuk doet aan een objectieve en betrouwbare evaluatie, kan een onevenredige belasting kan vormen. De school had ook andere aanpassingen toegekend voor dezelfde examenperiode. Nadat bij het eerste examen bleek dat die aanpassingen niet volstonden mocht de leerling de andere examens wel thuis afleggen.

De Geschillenkamer onderzocht ook of de school en de scholengroep zorgvuldig omgegaan zijn met de discriminatieklacht van de moeder. De betrokken klacht bevatte een overzicht van eerdere klachten die al tussen de moeder en de school aan bod waren gekomen. Aangezien de school al heel wat stappen had ondernomen als reactie op de eerdere klachten en omdat de klachtbehandeling bij het Vlaams Mensenrechteninstituut al begonnen was, is er geen sprake van onzorgvuldige opvolging van een discriminatieklacht.

Klacht over CLB

De Geschillenkamer moest ook onderzoeken of het CLB geweigerd heeft redelijke aanpassingen mogelijk te maken voor de leerling. Uit het CLB-dossier van de leerling blijkt niet dat het CLB tekortgeschoten is in het verzekeren van redelijke aanpassingen. Het CLB antwoordde doorgaans op korte termijn op de vragen van de ouders van de leerling en organiseerde regelmatig overleg met de ouders en de school over de noden van de leerling. Het zat ook samen met de ouders om te bespreken welke obstakels de leerling ondervond en bood informatie over alternatieven. De Geschillenkamer oordeelt daarom dat geen weigering van redelijke aanpassingen door het CLB vastgesteld kan worden.

Uit de stukken blijkt ook niet dat het CLB de discriminatieklacht van de indienster van de klacht onzorgvuldig behandeld heeft.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer over de klacht tegen de school en de scholengroep:

- dat er sprake is van een ongerechtvaardigde weigering van redelijke aanpassingen overeenkomstig het Gelijkekansendecreet door:
 - de weigering Bednet te laten aanstaan wanneer de leerling niet actief kon deelnemen aan de les omwille van zijn handicap;
 - de moeder van de leerling niet toe te staan mee te volgen in Bednet en voor hem te noteren wanneer hij dat door zijn handicap niet kon;
 - de camera voor Bednet niet naar voren te verplaatsen in het klaslokaal zodat de leerling het bord kon zien;
- dat voor het overige geen discriminatie kan worden vastgesteld overeenkomstig het Gelijkekansendecreet.

Over de klacht tegen het CLB oordeelt de Geschillenkamer:

- dat geen weigering van redelijke aanpassingen door het CLB vastgesteld kan worden en;
- dat niet kan worden vastgesteld dat het CLB de discriminatieklacht onzorgvuldig heeft behandeld.

Aanbevelingen

Om de vastgestelde discriminaties te beëindigen, beveelt de Geschillenkamer school SBSO De Dageraad en scholengroep GO! Next aan:

- als structurele maatregel, een beleid uit te werken voor het gebruik van Bednet dat kan beantwoorden aan de concrete noden van de leerlingen met een handicap die er gebruik van maken. Dat vereist onder meer dat:
 - de school Bednet niet steeds uitschakelt wanneer een leerling omwille van diens handicap niet actief kan deelnemen aan de les;
 - ze voorziet dat een leerling andere mogelijkheden heeft om notities te krijgen tijdens de Bednetlessen wanneer de leerling omwille van diens handicap zelf niet kan noteren, bijvoorbeeld door een begeleider toe te staan tijdens deze lessen;

Samenvatting

Oordeel 2025-18 van 20/06/2025

Zaken 2024-0004 & 2024-0012

- ze verzekert dat technische aanpassingen voor de opstelling van Bednet in het klaslokaal binnen een redelijke termijn uitgevoerd worden.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Stijn Smet 0485 82 32 95 | Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be