

Niet bewezen dat een school leerlingen discrimineert omwille van raciale kenmerken en handicap

Situatie

Een man en een vrouw dienen klacht in als wettelijk vertegenwoordigers van hun twee minderjarige kinderen, een zoon en een dochter. Toen hun kinderen school liepen in een school voor buitengewoon onderwijs waren er verschillende incidenten met de kinderen. Zij werden beiden meermaals geschorst. Aan het einde van het schooljaar werden zij definitief uitgesloten uit de school.

Volgens de indieners van de klacht behandelden medewerkers van de school de kinderen minder gunstig omwille van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of etnische of nationale afstamming, wat onder meer bleek uit verschillende racistische uitspraken. Daarnaast stellen ze dat de school geen aangepaste leerhulp bood voor hun kinderen als leerlingen met een mentale beperking en autisme en dat de school onaangepaste veiligheidstechnieken toepaste op hun dochter. De definitieve uitsluiting van beide kinderen kwam voor hen voort uit het gebrek aan redelijke aanpassingen.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer beoordeelde eerst of er sprake was van een directe discriminatie op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of etnische of nationale afstamming. De Geschillenkamer stelt vast dat de indieners van de klacht zich volledig beroepen op de verklaring van hun kinderen over de racistische uitspraken, terwijl de school betwist dat deze uitspraken gedaan werden. Aangezien de indieners van de klacht de verklaring van hun kinderen niet met andere bewijselementen konden onderbouwen, kan geen directe discriminatie op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of etnische of nationale afstamming worden vastgesteld.

Wanneer een leerling met een handicap zich inschrijft op een school, moet de school nagaan welke redelijke aanpassingen aangewezen zijn. Dat de school zou zijn tekortgeschoten op dit vlak, zou volgens de indieners blijken uit het feit dat zich herhaalde incidenten voordeden met de kinderen. Uit dit feit blijkt echter op zich niet dat de school is tekortgeschoten of de incidenten had kunnen vermijden door meer of andere aanpassingen te bieden.

Voor de Geschillenkamer blijkt dan ook niet dat de school onvoldoende zou hebben gedaan om de noden van de kinderen en bijhorende redelijke aanpassingen te identificeren.

De veiligheidstechnieken die toegepast werden op het meisje zijn noodmaatregelen die daarvoor opgeleid personeel toepast wanneer minder ingrijpende maatregelen geen uitkomst bieden in een crisissituatie. De Geschillenkamer begrijpt dat het meisje deze technieken als erg ingrijpend kon ervaren. De indieners van de klacht maken echter niet aannemelijk dat het niet toepassen van deze technieken de veiligheid van het meisje op gelijkaardige wijze kon verzekeren of dat de school alternatieve maatregelen had kunnen en moeten toepassen tijdens crisissituaties.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer:

- dat er geen directe discriminatie op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming overeenkomstig het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld en;
- dat er geen weigering van redelijke aanpassingen overeenkomstig het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Sarah Schoentjes 0497 05 62 82 | Dorien Geeroms 02 553 29 35
E-mail: geschillenkamer@vmri.be