De Geschillenkamer

Samenvatting
Oordeel 2025-28 van 28/11/2025
Zaak 2024-0022

School discrimineert ouder niet maar neemt wel een nadelige maatregel (represaille) tegen haar na een discriminatieklacht

Situatie

De indienster van de klacht was als ouder van een leerling actief in de werkgroep mobiliteit van een school (de verweerster). Tijdens een vergadering van deze werkgroep maakte een andere ouder volgens de indienster van de klacht een racistische uitspraak. De indienster van de klacht vond dat de school deze uitspraak niet voldoende ernstig nam, zich er onvoldoende van distantieerde en onvoldoende maatregelen nam om herhaling te voorkomen. Ze diende hierover een klacht in bij de school.

Hierna besloot de school om zowel de indienster van de klacht als de andere ouder uit te sluiten van de werkgroep mobiliteit. De situatie binnen de school evolueerde verder, met een petitie van de indienster van de klacht, open brieven van het personeel en van het schoolbestuur, en een staking- en actiedag. Omdat de spanningen volgens de school werden aangewakkerd tijdens schoolactiviteiten waarbij ouders betrokken waren, besloot de school om de indienster van de klacht uit te sluiten van alle ouderactiviteiten. De indienster van de klacht bleef toch regelmatig aanwezig op deze activiteiten. Daarom legde de school legde haar uiteindelijk een betredingsverbod op voor de school, gedurende twee weken aan het einde van het schooljaar.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moest in deze zaak beoordelen of er sprake is van directe discriminatie op grond van geloof of levensbeschouwing, zogenaamd ras, of nationale of etnische afstamming; van intimidatie op basis van dezelfde kenmerken, en van nadelige maatregelen (represailles) tegen de indienster van de klacht.

Directe discriminatie en intimidatie

De Geschillenkamer oordeelt dat er geen directe discriminatie of intimidatie kan worden vastgesteld in de zin van het Gelijkekansendecreet.

Over de reactie van de school op de racistische uitspraken van de andere ouder oordeelt de Geschillenkamer dat de indienster van de klacht door deze reactie niet ongunstig is behandeld

op grond van geloof of levensbeschouwing, zogenaamd ras, of nationale of etnische afstamming. De school heeft haar klacht over de vermeende racistische uitspraken ernstig genomen en heeft verschillende stappen gezet om te vermijden dat gelijkaardige uitspraken opnieuw zouden gebeuren.

Over de uitsluiting uit de werkgroep mobiliteit, de uitsluiting van de ouderactiviteiten en het betredingsverbod oordeelt de Geschillenkamer dat er geen oorzakelijk verband is tussen deze maatregelen van de school en het geloof of levensbeschouwing, zogenaamd ras, of nationale of etnische afstamming van de indienster van de klacht.

Om dezelfde reden oordeelt de Geschillenkamer dat er geen sprake is van intimidatie.

Nadelige maatregelen (represailles)

Het Gelijkekansendecreet verbiedt nadelige maatregelen (represailles) tegen personen die een discriminatie melden of een discriminatieklacht indienen, of die de indiener van een discriminatieklacht steun verlenen. Als een verweerder toch nadelige maatregelen neemt binnen de twaalf maanden na de klacht, moet de verweerder bewijzen dat de maatregelen geen verband houden met de klacht of met de inhoud ervan.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat de bescherming tegen nadelige maatregelen geldt ongeacht de discriminatieklacht gegrond is of niet, dus ook wanneer de Geschillenkamer vaststelt dat er geen sprake is van discriminatie.

De Geschillenkamer stelt vast dat de school drie maatregelen heeft genomen die nadelig zijn voor de indienster van de klacht: uitsluiting uit de werkgroep mobiliteit, uitsluiting van de ouderactiviteiten en een betredingsverbod. De Geschillenkamer onderzoekt vervolgens of deze nadelige maatregelen al dan niet verband hielden met de discriminatieklacht van de indienster.

De indienster van de klacht had aan de school duidelijk gemaakt dat haar discriminatieklacht voornamelijk ging over de reactie van de school op vermeende racistische uitspraken van de andere ouder. In haar klacht gaf ze aan dat de school de uitspraken onvoldoende ernstig nam, zich er onvoldoende van distantieerde en onvoldoende maatregelen nam om herhaling te voorkomen. In die omstandigheden kan de school moeilijk beweren dat de uitsluiting van de indienster van de klacht uit de werkgroep mobiliteit geen verband houdt met haar discriminatieklacht. De uitsluiting van de indienster uit de werkgroep mobiliteit had wel degelijk

een verband had met haar discriminatieklacht tegen de school. De school bewijst het tegendeel niet. Voor deze maatregel is er dus sprake van nadelige maatregelen (represailles) in de zin van het Gelijkekansendecreet.

Voor de andere maatregelen – de uitsluiting van ouderactiviteiten en het betredingsverbod – besluit de Geschillenkamer dat er geen sprake is van nadelige maatregelen die verband houden met de discriminatieklacht. De school heeft voldoende aangetoond dat ze deze maatregelen heeft genomen omwille van redenen die vreemd zijn aan de discriminatieklacht. De school had de indienster van de klacht uitgesloten van ouderactiviteiten omdat ze haar engagementen niet nakwam en een belangrijke rol speelde in het verstoren van de sereniteit op de school. De school had het betredingsverbod opgelegd omdat de indienster van de klacht haar uitsluiting uit de ouderactiviteiten niet respecteerde.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer:

- dat er geen directe discriminatie op grond van geloof of levensbeschouwing, zogenaamd ras, of nationale of etnische afstamming kan worden vastgesteld overeenkomstig het Gelijkekansendecreet;
- dat er geen intimidatie op grond van geloof of levensbeschouwing, zogenaamd ras, of nationale of etnische afstamming kan worden vastgesteld overeenkomstig het Gelijkekansendecreet;
- dat de uitsluiting van de indienster van de klacht uit de werkgroep mobiliteit een nadelige maatregel tegen haar vormt die verband houdt met de door haar ingestelde discriminatieklacht, waardoor er op dit vlak een schending is van het Gelijkekansendecreet;
- dat voor de uitsluiting van de ouderactiviteiten en het betredingsverbod niet kan worden vastgesteld dat er sprake is van nadelige maatregelen tegen de indienster van de klacht die verband houden met de door haar ingestelde discriminatieklacht, waardoor er op dit vlak geen schending is van het Gelijkekansendecreet.

Om de vastgestelde discriminatie te beëindigen, beveelt de Geschillenkamer de school aan:

- als individuele maatregel, om de indienster van de klacht te blijven toelaten tot de werkgroep mobiliteit;

- als structurele maatregel, om personen die een discriminatieklacht indienen niet uit te sluiten van schoolactiviteiten als reactie op hun klacht en hen ook geen andere nadelige maatregelen op te leggen die verband houden met hun klacht.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Sarah Schoentjes 0497 05 62 82 | Dorien Geeroms 02 553 29 35
E-mail: geschillenkamer@vmri.be