

Basketbalclub GUCO Lier discrimineert niet op grond van handicap

Situatie

De indiener van de klacht is een persoon met autisme die zichzelf van eind 2024 tot in 2025 identificeerde als non-binair trans persoon, en sinds 2025 als trans vrouw. Zij was niet-spelend lid van de basketbalclub BC GUCO Lier. Na een wedstrijd waarbij de indiener de club vertegenwoordigde als tafelofficial, stuurde ze een e-mail naar de verantwoordelijke basketbalbond om de scheidsrechter van die wedstrijd te wraken voor toekomstige wedstrijden wegens vermeende inbreuken op het reglement. De club volgde de visie van de indiener van de klacht niet en meldde dit ook aan de basketbalbond. Enkele dagen later bezorgde de betrokken scheidsrechter screenshots van beledigende berichten die de indiener hem op Facebook had gestuurd aan de club. De club confronteerde de indiener met de screenshots. Ze ontkende dat ze de berichten had verzonden. Ze stuurde op vraag van de club haar excuses naar de scheidsrechter. De club stelt dat de indiener dit bericht meteen weer verwijderde; de indiener ontkent dit.

Een paar weken later manipuleerde de indiener van de klacht online wedstrijdformulieren van BC GUCO Lier door de namen van spelers te verwijderen. Hierop nam het bestuur van de club zich voor om de indiener te schrappen als lid. De indiener nam echter meteen zelf ontslag als clublid, en een paar dagen later ook als lid van de basketbalbond. Nog een paar dagen later liet de club aan de indiener weten dat haar aanwezigheid in de club en de cafetaria niet meer gewenst was.

Een paar maanden later stuurde de indiener van de klacht e-mails aan de club om zich te excuseren voor haar gedrag en een gesprek te vragen met het oog op een tweede kans. Tijdens dit gesprek weigerde de club een heraansluiting te overwegen, omwille van een vertrouwensbreuk. Onder bepaalde voorwaarden mocht de indiener wel weer aanwezig zijn in de cafetaria. Een paar weken later werd deze toestemming echter ingetrokken, omdat ze de gemaakte afspraken niet was nagekomen.

De indiener identificeerde zich van eind 2024 tot in 2025 als non-binair persoon, en later als trans vrouw. Volgens haar hebben bestuursleden van de club die haar in vrouwelijkere kleding hebben gezien haar uitgelachen, geloofden ze niet dat ze echt in transitie ging, en twijfelden ze sinds haar 'coming-out' aan haar mentale gezondheid. Ze stelt dat er daarom ook sprake is van discriminatie op grond van genderidentiteit.

Beoordeling door de Geschillenkamer

Ontvankelijkheid: discriminatie op grond van genderidentiteit

In haar oorspronkelijke klacht voerde de indienster van de klacht discriminatie op grond van handicap aan. In haar tweede standpunt stelt de indienster dat ze zich sinds oktober 2024 identificeert als non-binair transgender en zich al vrouwelijker kleedt. Ze verwijt de club daar niet respectvol mee om te gaan in het conflict dat reeds met haar was ontstaan. De Geschillenkamer stelt vast dat een dergelijke discriminatie niet aan bod kwam tussen de partijen voorafgaand aan de procedure voor de Geschillenkamer. Een klacht op grond van genderidentiteit staat los van de discriminatie die in de oorspronkelijke klacht is aangevoerd. De Geschillenkamer kan die dan ook niet behandelen in deze procedure.

Indirecte discriminatie op grond van handicap

De Geschillenkamer is van oordeel dat de club de indienster niet op een stereotyperende manier heeft behandeld. Tijdens gesprekken over het conflict kon de indienster ondersteund worden door vertrouwenspersonen, en kon een deel van de communicatie schriftelijk gebeuren, wat aan haar autisme tegemoetkwam. Ze kreeg ook telkens een tweede kans (eerst om tafelofficial te blijven na het conflict over de scheidsrechter, en daarna om aanwezig te kunnen zijn in de cafetaria). Uit de reacties van de club op de vraag tot wraking van de scheidsrechter, de beledigende berichten naar de scheidsrechter, het manipuleren van de wedstrijdbladen, en het verdere conflict over haar aanwezigheid in de cafetaria, blijkt niet dat de indienster negatief is behandeld op grond van haar handicap. De Geschillenkamer is dus van oordeel dat de indienster niet is behandeld op een nadelige wijze in vergelijking met andere personen die zich in eenzelfde situatie hadden bevonden. In elk geval zijn de maatregelen die de club heeft getroffen gerechtvaardigd, omdat zij passen in de legitieme doelstelling van de club om haar activiteiten op een normale wijze te kunnen organiseren en laten plaatsvinden. Dat betreft zowel de interne werking als de relatie met buitenstaanders. De Geschillenkamer gaat er daarbij wel van uit dat het cafetariaverbod wordt beëindigd wanneer dat niet langer nodig is om de rust en de goede werking te waarborgen.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer dat

- de klacht niet ontvankelijk is voor zover discriminatie wordt aangevoerd op grond van genderidentiteit
- er geen discriminatie op grond van handicap kan worden vastgesteld.

Samenvatting

Oordeel 2025-29 van 11/12/2025

Zaak 2024-0035

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Sarah Schoentjes 0497 05 62 82 | Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be