

Geen bewijs dat Antwerp Management School een studente intimideerde door een opmerking in de les en de behandeling van een klacht daarover

Situatie

De indienster van de klacht volgde in het academiejaar 2024-2025 een opleiding aan de Antwerp Management School (AMS). Tijdens een les maakte de docent een opmerking over de ongelijke verdeling van intelligentie in de maatschappij. Volgens de indienster van de klacht was deze opmerking aan haar gericht. Ze vroeg aan AMS om maatregelen te nemen naar aanleiding van dit voorval en had daarvoor onder meer contact met de ombudspersoon, de ethische commissie en de decaan van AMS. AMS trof in datzelfde academiejaar verschillende maatregelen naar aanleiding van de klacht. Volgens de indienster van de klacht maakten de opmerking en de opvolging daarvan door AMS discriminatie uit.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moest in deze zaak onderzoeken of er sprake is van intimidatie op grond van geslacht, afkomst, nationale of etnische afstamming en nationaliteit door de opmerking tijdens de les en de manier waarop AMS gevolg heeft gegeven aan de klacht van de studente over de opmerking. Intimidatie is een vorm van discriminatie onder het Gelijkekansendecreet.

Hoewel beide partijen het erover eens zijn dat de docent tijdens de les een ongepaste opmerking had gemaakt, geven de partijen een andere draagwijdte aan die opmerking. Waar de indienster van de klacht dit aanvoelde als een opmerking die haar viseerde, ging het volgens AMS om een algemene opmerking. De Geschillenkamer heeft geen informatie ontvangen die daar verdere duidelijkheid over geeft of die aannemelijk maakt dat op het moment van de opmerking een verband werd gemaakt met een beschermd kenmerk in het Gelijkekansendecreet zoals het geslacht en de afkomst, nationale of etnische afstamming en nationaliteit van de indienster van de klacht. De docent verwees in een later gesprek met de studente naar het feit dat zij een vrouw uit een ander land is. Op basis van de ruimere context lijkt die vermelding echter deel uit te maken van de mogelijke verklaringen die de docent zocht voor de impact van zijn opmerking op de indienster van de klacht in het kader van het bespreken en erkennen van die impact. De Geschillenkamer kan daaruit, op zichzelf genomen, niet afleiden dat het oorspronkelijke voorval verband hield met deze beschermde kenmerken.

De Geschillenkamer stelt vast dat AMS de klacht meermaals onderzocht heeft binnen een relatief korte tijdsspanne en daar verschillende maatregelen aan heeft verbonden, ook al vond zij in dit onderzoek geen aanwijzingen voor de aangevoerde discriminatie door de docent. Hieruit blijkt dus niet dat de verweerder onvoldoende ondernomen heeft om een discriminatievrije leercontext voor de indienst van de klacht en/of voor haar medestudenten te creëren. De indienst van de klacht kon ook geen andere elementen aanbrengen die een vermoeden van intimidatie aannemelijk maakten

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer dat er geen intimidatie op grond van geslacht, afkomst, nationale of etnische afstamming en nationaliteit overeenkomstig het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Stijn Smet 0497 05 62 82 | Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be