De Geschillenkamer

Samenvatting
Oordeel 2026-12 van 03/03/2026
Zaak 2024-0029

Een school discrimineerde een leerlinge met dysorthografie niet door te weigeren dat zij ondersteunende software zou gebruiken voor alle onderdelen van een richtingspecifiek taalvak

Situatie

De indienster van de klacht volgde de studierichting Handel TSO in de secundaire school Mater Dei in Brasschaat, de verweerster in deze zaak. De indienster heeft dysorthografie en dyscalculie en vroeg de school daarom om verschillende redelijke aanpassingen. De school stelde elk schooljaar een begeleidingsplan op met aanpassingen voor de indienster.

Volgens de indienster van de klacht heeft de school haar redelijke aanpassingen geweigerd door haar niet toe te staan ondersteunende software te gebruiken bij het vak Duits. Ook heeft de school volgens haar de procedurele vereisten voor redelijke aanpassingen niet nageleefd en haar geïntimideerd op grond van haar handicap. Volgens de school vormde de gevraagde aanpassing een onevenredige belasting omdat die neerkwam op een dispensatie voor een richtingspecifiek vak in de studierichting Handel TSO.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moest onderzoeken of er sprake is van een discriminerende weigering van redelijke aanpassingen of van intimidatie op grond van handicap.

Redelijke aanpassingen in het onderwijs verzekeren dat personen met een handicap ten volle, daadwerkelijk en op voet van gelijkheid kunnen deelnemen aan het onderwijs. De Geschillenkamer stelde vast dat de indienster van de klacht de software wel mocht gebruiken voor sommige onderdelen van het vak. De school weigerde dus om de indienster van de klacht toe te laten de software te gebruiken bij *alle* onderdelen van het vak Duits en met name bij de evaluatie van woordenschat.

De Geschillenkamer kon niet uitsluiten dat het verruimd gebruik van corrigerende software voor een leerlinge met dysorthografie de obstakels in haar deelname aan het vak verder zou kunnen verminderen, aangezien de software net voor die obstakels ondersteuning biedt. Wel volgde de Geschillenkamer de visie van de school dat het toestaan van deze software voor toetsen woordenschat het onmogelijk zou maken om de zelfstandige kennis van de woordenschat van de indienster van de klacht te evalueren. De gevraagde aanpassing kwam daarom neer op een dispensatie voor het onderdeel woordenschat van Duits.

Dispensaties kunnen een redelijke aanpassing uitmaken, maar scholen mogen die weigeren als zij een onevenredige belasting uitmaken. Het toestaan van de software bij de evaluaties van woordenschat zou in deze zaak voor gevolg hebben gehad dat voor woordenschat niet kon worden getoetst aan een belangrijk leerdoel van Duits, een richtingspecifiek vak voor TSO Handel. Dit zou een onevenredige belasting gevormd hebben. Bovendien had de school andere redelijke aanpassingen afgesproken om de obstakels die de leerlinge ervoer in haar participatie in het onderwijs zoveel mogelijk weg te nemen. De weigering van de gevraagde aanpassingen was dan ook gerechtvaardigd.

Wanneer een leerling met een handicap redelijke aanpassingen vraagt, moet de school nagaan welke redelijke aanpassingen aangewezen zijn in een open dialoog met de leerling en diens ouder(s). Uit het dossier dat de Geschillenkamer heeft ontvangen, blijkt niet dat de school niet wilde overleggen of niet luisterde naar de bezorgdheden en voorstellen van de moeder van de indienster van de klacht. Voor de Geschillenkamer was dus geen tekortkoming in de procedure voor redelijke aanpassingen aannemelijk gemaakt.

Volgens de indienster van de klacht had de school haar ook geïntimideerd. De Geschillenkamer stelde vast dat de indienster om dit te onderbouwen enkel steunde op haar eigen verklaring. Aangezien de school deze verklaring betwistte, kon dit niet volstaan om aannemelijk te maken dat intimidatie had plaatsgevonden.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer:

- dat er geen discriminerende weigering van redelijke aanpassingen overeenkomstig het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld;

- dat er geen intimidatie op grond van handicap overeenkomstig het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld.

De Geschillenkamer

Samenvatting
Oordeel 2026-12 van 03/03/2026
Zaak 2024-0029

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Stijn Smet 0485 82 32 95 | Dorien Geeroms 02 553 29 35
E-mail: geschillenkamer@vmri.be