

Een school discrimineerde door een leerling met autisme niet mee te nemen op schoolreis; geen discriminatie vastgesteld voor andere elementen van de klacht

Situatie

Een vrouw dient klacht in als wettelijk vertegenwoordigster van haar minderjarige zoon, een jongen met autisme. Ze dient klacht in tegen de basisschool waar hij van maart 2022 tot juni 2024 naar school ging. In het schooljaar 2023-2024 startte de leerling bij een voor hem nieuwe klasleerkracht en de aanpassing daaraan verliep moeizaam. Tijdens de naschoolse opvang deden zich geregeld incidenten voor waarin hij betrokken was.

Volgens de indienster van de klacht hield de school tijdens dit schooljaar onvoldoende rekening met het autisme van haar zoon en weigerde ze hem verschillende redelijke aanpassingen. Ze stelt ook dat hij werd uitgesloten van het schoolfeest in dat schooljaar en van de meerdaagse schoolreis in juni 2024 omwille van zijn autisme. Ten slotte stelde ze dat de school haar zoon psychologisch mishandeld had en geen inclusieve omgeving gecreëerd had.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moest in deze zaak onderzoeken of er sprake is van een weigering van redelijke aanpassingen aan een leerling met een handicap (I), een directe discriminatie op grond van handicap (II) en een intimidatie op grond van handicap (III).

De indienster van de klacht stelde dat de school op verschillende vlakken redelijke aanpassingen had geweigerd om voor haar zoon met autisme een gelijkwaardige participatie op school te verzekeren. Voor de uitsluiting van de schoolreis stelde de Geschillenkamer vast dat de school niet aangetoond had dat de deelname van de leerling een onevenredige belasting had uitgemaakt als alle mogelijkheden voor aanpassingen op de schoolreis voor hem tijdig waren onderzocht. Daarom oordeelde de Geschillenkamer dat op dat vlak sprake was een discriminerende weigering van redelijke aanpassingen. Op andere vlakken, namelijk met betrekking tot een gevraagde aangepaste invulling van de naschoolse opvang en aangevoerde onaangepaste straffen, kon de Geschillenkamer geen discriminerende weigering van redelijke aanpassingen vaststellen. Ook was voor de Geschillenkamer niet aannemelijk gemaakt dat de school in het algemeen tekortgeschoten zou zijn in de procedure om voor deze leerling redelijke aanpassingen te verzekeren.

De leerling mocht niet deelnemen aan de schoolreis omwille van zijn gedragsproblematiek, die in deze zaak onlosmakelijk verbonden was met zijn autisme. De school had de leerling uitgesloten van de schoolreis voor de veiligheid van de leerling, zijn medeleerlingen en de leerkrachten. Dit is een legitiem doel, dat een minder gunstige behandeling kan rechtvaardigen. Voor de Geschillenkamer is echter niet aangetoond dat de uitsluiting van de schoolreis ook noodzakelijk was om dit doel te bereiken. De school heeft immers niet aangetoond dat er geen redelijke aanpassingen mogelijk waren om de schoolreis voor de betrokken leerling, zijn medeleerlingen en de leerkrachten veilig te laten verlopen. Daarom oordeelde de Geschillenkamer ook dat er sprake is van directe discriminatie wat betreft de uitsluiting van de schoolreis. Een andere aangevoerde discriminatie, de beweerde uitsluiting op het schoolfeest, is voor de Geschillenkamer niet aannemelijk gemaakt.

Ten slotte oordeelde de Geschillenkamer dat de aangevoerde intimidatie, met name psychologische mishandeling en het creëren van een niet-inclusieve leeromgeving, niet aannemelijk gemaakt was en niet bleek uit het dossier.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer:

- dat er sprake is van een weigering van redelijke aanpassingen en een directe discriminatie op grond van handicap overeenkomstig het Gelijkekansendecreet wat betreft de meerdaagse schoolreis in juni 2024;
- dat er voor het overige geen tekortkomingen op vlak van redelijke aanpassingen, geen directe discriminatie op grond van handicap met betrekking tot het schoolfeest en geen intimidatie op grond van handicap overeenkomstig het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld.

Aanbevelingen van de Geschillenkamer

Om de vastgestelde discriminatie te beëindigen, beveelt de Geschillenkamer de school aan:

- als structurele aanbeveling, een beleid uit te werken waarbij de school ruim voorafgaand aan een schoolreis nagaat welke redelijke aanpassingen ze kan treffen voor leerlingen met een handicap zodat zij kunnen deelnemen.

Samenvatting

Oordeel 2026-17 van 26/03/2026

Zaak 2024-0028

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Stijn Smet 0485 82 32 95 | Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be