

Geen discriminatie, intimidatie of represailles vastgesteld in de jeugdwerking van Voetbalclub Beerschot

Situatie

De indieners van de klacht treden op als vertegenwoordiger van hun minderjarige zoon. Die speelde op het moment van hun klacht in het provinciaal niveau van de jeugdwerking van voetbalclub Beerschot, de verweerder in deze zaak. De jeugdacademie van Beerschot heeft een provinciaal en een elite-niveau. Het elite-niveau is het hoogste niveau voor jeugdspelers van profclubs en staat enkel open voor de spelers die tijdens testtrainingen het meest getalenteerd bleken. Het provinciaal niveau staat op een lager niveau in de competitie en stelt minder hoge eisen aan de spelers.

De zoon van de indieners van de klacht werd, na testtrainingen voor het elite-niveau, niet geselecteerd. Volgens de indieners van de klacht werd hun zoon daarbij gediscrimineerd omwille van zijn Marokkaanse afkomst en zijn gezondheidstoestand. Zij menen ook dat sprake is van discriminatie op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of nationale of etnische afstamming en van discriminatie op grond van vermogen en sociale positie binnen de jeugdwerking van Beerschot. Ten slotte is de jeugdwerking volgens hen niet inclusief en zou de club represailles nemen tegen (kinderen van) kritische ouders. Beerschot betwist dat er sprake is van discriminatie of represailles.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer onderzocht in deze zaak of er sprake was van een discriminatie op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of nationale of etnische afstamming, op grond van vermogen en sociale positie of op grond van gezondheidstoestand. Ze onderzocht daarnaast of er sprake is van intimidatie of represailles in de zin van het Gelijkekansendecreet.

Discriminatie bij de doorstroming van het provinciaal niveau naar het elite-niveau

De Geschillenkamer heeft vastgesteld dat de indieners van de klacht geen discriminatie op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of nationale of etnische afstamming aannemelijk hebben gemaakt. De indieners brengen geen elementen aan die hun verklaring over een dergelijke discriminatie door opdeling in groepjes in het provinciaal niveau onderbouwen. Zij maken ook niet aannemelijk dat hun zoon bij de selectiemomenten gediscrimineerd werd op grond van zijn Marokkaanse afkomst. Uit de cijfers die Beerschot

heeft aangeleverd over de samenstelling van de ploegen op elite-niveau en uit de doorstroming van het provinciaal niveau naar het elite-niveau blijkt ook geen patroon van benadeling van spelers met een Marokkaanse afkomst. In de verschillende ploegen op het elite-niveau hebben 25% tot 50% van de spelers een Marokkaanse afkomst. Van de vierentwintig spelers die tussen 2020 en 2025 doorstroomden van het provinciaal niveau naar het elite-niveau hebben er negen een Marokkaanse afkomst. De Geschillenkamer oordeelt daarom dat er geen directe discriminatie op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of nationale of etnische afstamming kan worden vastgesteld.

De indieners van de klacht stelden ook dat er een discriminatie op grond van vermogen of sociale positie is omdat Beerschot een situatie zou creëren waarbij ouders van spelers op het provinciaal niveau vaak meer investeren in bijkomende opleiding en ondersteuning buiten de club. Aangezien de indieners van de klacht hun verklaring hierover niet verder onderbouwd hebben, kan geen discriminatie op grond van vermogen of sociale positie worden vastgesteld.

Volgens de indieners van de klacht was er ten slotte sprake van een indirecte discriminatie op grond van gezondheidstoestand doordat Beerschot bij de selectiemomenten geen rekening had gehouden met de ziekte van Sever waar hun zoon op dat moment last van had. De Geschillenkamer kan op basis van het dossier niet vaststellen welke impact de fysieke klachten van de jongen had tijdens het evaluatiemoment in 2024. De indieners van de klacht maken verder niet aannemelijk dat er een discriminatie op grond van gezondheidstoestand plaatsvond.

Intimidatie en represailles

Volgens de indieners van de klacht bleek uit verschillende incidenten en uit tekortkomingen op vlak van de aanspreekpunten integriteit van Beerschot dat de clubcultuur van Beerschot niet inclusief en veilig is. De Geschillenkamer heeft elk van de voorgelegde elementen onderzocht en vastgesteld dat het geheel van de aangevoerde elementen geen intimidatie op grond van beschermde kenmerken in de jeugdwerking van Beerschot overeenkomstig het Gelijkekansendecreet aannemelijk maakt.

Het Gelijkekansendecreet verbiedt nadelige maatregelen of (zogenaamde represailles) tegen wie een discriminatie meldt of een discriminatieklacht indient. Van represailles in de zin van het Gelijkekansendecreet kan enkel sprake zijn nadat een klacht over discriminatie is ingediend. Uit het dossier blijkt niet dat Beerschot nadelige maatregelen heeft getroffen na een discriminatieklacht.

Oordeel

De Geschillenkamer oordeelt dat er geen discriminatie op grond van zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of nationale of etnische afstamming, op grond van vermogen of op grond van gezondheidstoestand en geen intimidatie en represailles in de zin van het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be