

Geen weigering van redelijke aanpassingen of intimidatie door sociale woonmaatschappij vastgesteld

Situatie

De indiener van de klacht huurt een appartement in Brugge bij Vivendo, een woonmaatschappij voor sociale huisvesting en de verweerster in deze zaak. Vivendo heeft op die locatie twee gebouwen die een binnenplein delen (hierna: 'het woonblok'). De indiener van de klacht verplaatst zich omwille van zijn handicap met verschillende mobiliteitshulpmiddelen.

Volgens hem heeft Vivendo redelijke aanpassingen geweigerd die hem zouden toelaten zich door het woonblok naar zijn appartement te verplaatsen met deze mobiliteitshulpmiddelen. Vivendo zou niet het nodige doen opdat de oprijhelling die hij op het binnenplein gebruikt, verplaatst kan worden. Om zich met een elektrische rolstoel naar zijn appartement te kunnen begeven, moet volgens de indiener van de klacht in zijn gebouw ook een muur op het gelijkvloers worden verplaatst. Volgens Vivendo zouden deze werken een onevenredige belasting uitmaken.

Daarnaast stelt de indiener van de klacht dat Vivendo onvoldoende gedaan heeft om pestgedrag in verband met zijn handicap en discriminerende uitspraken door medebewoners en personeel van Vivendo te doen ophouden.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moet in deze zaak beoordelen of er sprake is van een weigering van redelijke aanpassingen of een intimidatie op grond van handicap.

Voor de verplaatsing van de oprijhelling heeft Vivendo de nodige toestemming gegeven. Ze heeft ook de ondergrond genivelleerd op het binnenplein. Voor de Geschillenkamer is niet aannemelijk gemaakt dat Vivendo het onderzoek en de herstelwerken niet zo spoedig mogelijk uitgevoerd heeft of de verplaatsing op een andere manier bemoeilijkt of tegengewerkt heeft.

De Geschillenkamer oordeelt dat de gevraagde verplaatsing van een muur in het gebouw een onevenredige belasting zou vormen voor Vivendo en dus geweigerd mocht worden. De gevraagde aanpassing in het gebouw vergt ingrijpende en vergunningsplichtige werken in een historisch pand dat ook op andere vlakken niet aangepast is aan de noden van

Samenvatting

Oordeel 2026-33 van 01/06/2026

Zaak 2025-0038

rolstoelgebruikers. Vivendo biedt wel andere aanpassingen die binnen haar mogelijkheden liggen zonder dat zij een onevenredige belasting zouden uitmaken.

De Geschillenkamer kan op basis van de enkele verklaring van de indiener van klacht niet besluiten dat de conflictsituatie verband houdt met beschermde persoonskenmerken. De indiener van de klacht heeft niet aannemelijk gemaakt dat Vivendo is tekortgeschoten door de manier waarop ze is omgegaan met zijn klachten over de medebewoners en personeel van Vivendo. Uit het dossier blijkt dat Vivendo na verschillende incidenten met de betrokken partijen heeft gesproken om na te gaan wat er gebeurd is en de situatie verder heeft opgevolgd.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer dat er geen weigering van redelijke aanpassingen of intimidatie in de zin van het Gelijkekansendecreet kan worden vastgesteld.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be