

## School heeft onvoldoende maatregelen genomen om een leerling te beschermen tegen racisme, pesterijen en geweld

### Situatie

Een vader stelt dat de school waar zijn zoon leerling was onvoldoende heeft opgetreden tegen beweerd racisme, pesten en geweld tegen zijn zoon door andere leerlingen. Zijn zoon zat op het ogenblik van de feiten in het eerste leerjaar van het secundair onderwijs.

De vader en zoon hebben een afkomst die gelegen is in Sub-Sahara Afrika. Zij hebben een zwarte huidskleur. De leerlingen die het beweerde gedrag hebben gesteld, hebben een afkomst die gelegen is in Noord-Afrika.

Aan het einde van het schooljaar ontving de zoon een oriënteringsattest C. Op het attest gaf de school aan dat hij het eerste leerjaar in het secundair onderwijs zou moeten overdoen. De school gaf het advies om dit in een andere school te doen. Hij gaat nu naar een andere school.

### Beoordeling door de Geschillenkamer

De indiener van de klacht meent niet dat de school zijn zoon actief heeft gediscrimineerd op grond van zijn huidskleur, zogenaamd ras en/of etnische afstamming. Zijn klacht houdt in essentie in dat de school onvoldoende maatregelen heeft genomen om zijn zoon te beschermen tegen discriminatie door medeleerlingen. De Geschillenkamer heeft zich dan ook uitgesproken over twee overlappende vragen:

- Heeft de school de meldingen van de indiener van de klacht en van zijn zoon over racisme, pesterijen en geweld zorgvuldig onderzocht?
- Heeft de school gepaste en noodzakelijke maatregelen genomen om een discriminatievrije leeromgeving te creëren voor de leerling?

Het staat vast dat de feiten zeer ernstig waren en dat er meerdere leerlingen bij waren betrokken. Het gaat om herhaalde racistische uitspraken, agressie, pesterijen en geweld met blessures tot gevolg. In deze context, die werd gekenmerkt door een patroon van terugkerende racistische uitspraken, pesterijen en geweld, had de school een verhoogde verantwoordelijkheid en zorgplicht ten aanzien van de betrokken leerling.

De Geschillenkamer stelt vast dat de school de meldingen van de betrokken leerling en zijn vader zorgvuldig heeft onderzocht en ook maatregelen heeft genomen. Daarbij heeft de school resoluut gekozen voor herstelbemiddeling. Hoewel de Geschillenkamer het belang van herstelbemiddeling zeker erkent, stelt zij vast dat de herstelgesprekken in dit geval geen einde hebben kunnen maken aan het racisme, pesten en geweld. Om een patroon van discriminatie te doorbreken, is het op een gegeven ogenblik ook gepast en noodzakelijk om andere maatregelen te overwegen, wanneer blijkt dat herstelbemiddeling op haar grenzen botst. De enige ruimere maatregel die de school blijkt te hebben genomen, is dat de betrokken leerling op een gegeven moment zelf niet meer naar de speelplaats mocht gaan.

De Geschillenkamer besluit dan ook dat de school de meldingen over discriminatie wel zorgvuldig heeft onderzocht, maar onvoldoende maatregelen heeft genomen om de leerling effectief te beschermen tegen ernstig en herhaald racisme, pesten en geweld door andere leerlingen. De school heeft niet aangetoond dat het andere gepaste en noodzakelijke maatregelen heeft overwogen en genomen, zodra duidelijk werd dat herstelbemiddeling geen einde kon maken aan de discriminatie. Op dit vlak is er dan ook sprake van een schending van het Gelijkekansendecreet.

De Geschillenkamer heeft ook onderzocht of de school nadelige maatregelen heeft genomen tegen de vader en/of zijn zoon; en is tot de vaststelling gekomen dat dit niet het geval is. Op dit vlak kan er dus geen schending van het Gelijkekansendecreet worden vastgesteld.

## Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer:

- dat de school onvoldoende maatregelen heeft genomen om de zoon van de indiener van de klacht te beschermen tegen directe discriminatie, zodat er op procedureel vlak sprake is van een schending van het Gelijkekansendecreet; en
- dat de school geen represailles heeft genomen tegen de indiener van de klacht en/of zijn zoon, zodat er op dat vlak geen sprake is van een schending van het Gelijkekansendecreet.

## Aanbevelingen

Om de vastgestelde discriminatie te beëindigen, beveelt de Geschillenkamer de school aan:

## Samenvatting

Oordeel 2026-38 van 23/06/2026

Zaak 2025-0035

- als structurele maatregel, om sneller gepaste en noodzakelijke maatregelen te nemen wanneer zich een duidelijk patroon van racisme, pesten en geweld voordoet waarbij een leerling door medeleerlingen wordt gevisieerd om redenen die onmiddellijk verband houden met diens beschermde kenmerken, en waarbij herstelbemiddeling niet effectief of gepast blijkt om het patroon te doorbreken.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op [vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen](https://vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen).

Perscontact: Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: [geschillenkamer@vmri.be](mailto:geschillenkamer@vmri.be)