

Geschillenkamer ziet geen bewijs van intimidatie of represailles tegen jonge leerling wegens geloof of afkomst

Situatie

De indienster van de klacht voert aan dat haar zoon op school slachtoffer is geworden van intimidatie op basis van zijn afkomst en geloof, alsook van represailles.

De klacht gaat in hoofdzaak over een incident dat plaatsvond op 19 mei 2025 toen haar zoon water naar medeleerlingen spuwde. De indienster stelt dat de leerkracht vervolgens achter haar zoon is gaan staan, hem bij zijn nek of arm heeft vastgepakt, met schrammen in de nek tot gevolg. Vervolgens zou de leerkracht haar zoon hard tegen de muur hebben gegooid en uitgescholden. De school stelt dat de leerling enkel bij zijn bovenarm werd begeleid naar een muur voor time-out, waarna de leerkracht heeft gezegd: “Je bent een viezerik, dat doe je niet.”

De indienster verwijst ook naar een incident van begin juni 2025 met een andere leerkracht, nadat haar zoon een snijgebaar maakte over zijn keel naar een medeleerling. Volgens de indienster zei de leerkracht: “Vrijdag kun je slachten”, verwijzend naar het offerfeest dat die week plaatsvond. De school stelt dat de leerkracht enkel heeft gezegd: “Hier slachten we niet, we gaan in school die beweging niet doen”.

De indienster voert aan dat de school niet adequaat heeft gereageerd op de gemelde incidenten, wat volgens haar heeft geleid tot een ernstige vertrouwensbreuk.

De indienster stelt verder dat, sinds het indienen van een klacht bij de politie en het Vlaams Mensenrechteninstituut, verscheidene leerkrachten haar zoon regelmatig beledigen, vernederen, pesten, discrimineren, excessief straffen zonder reden en als “probleemleerling” neerzetten.

Beoordeling door de Geschillenkamer

Ontvankelijke klacht

De Geschillenkamer oordeelt dat de indienster van de klacht een belang heeft, en dat de klacht niet kennelijk ongegrond of roekeloos en tergend is.

Geen intimidatie vastgesteld op grond van geloof of afkomst

De Geschillenkamer ging na of intimidatie op grond van geloof of zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of etnische of nationale afstamming kon worden vastgesteld.

Over het incident van 19 mei 2025 stelt de Geschillenkamer dat de getuigenverklaringen, ook die aangebracht door de indienster zelf, de lezing van de school ondersteunen: de leerkracht nam de leerling bij de arm om hem uit de rij te halen voor een time-out. De Geschillenkamer ziet ook geen verband tussen het incident en de schrammen in zijn nek, aangezien getuigen consistent stellen dat hij enkel bij de arm is genomen. Evenmin kan de Geschillenkamer een begin van bewijs vinden dat de reactie van de leerkracht verband hield met het geloof of de afkomst van de leerling.

Over het incident van begin juni 2025 stelt de Geschillenkamer vast dat beide partijen erkennen dat de leerkracht verwees naar “slachten” als reactie op het snijgebaar van de leerling. Dit wekt een vermoeden dat de leerkracht de leerling bij een pedagogische interventie stigmatiseerde door te verwijzen naar zijn geloof. De Geschillenkamer acht dergelijke uitspraken problematisch. Ze kunnen onbewuste vooroordelen versterken ten aanzien van leerlingen met een andere afkomst of minderheidsgeloof, zelfs als dit niet zo bedoeld zou zijn. Op basis van dit alleenstaande feit, zonder enig stuk dat een beeld geeft van de bredere context, kan de Geschillenkamer evenwel niet vaststellen dat er sprake is van intimidatie.

Daarnaast oordeelt de Geschillenkamer dat de school, ondanks de vertrouwensbreuk die ontstond na de incidenten, de discriminatiemeldingen zorgvuldig heeft onderzocht. De school reageerde snel en consequent met uitnodigingen tot overleg en een intern onderzoek.

Geen represailles vastgesteld

De Geschillenkamer besluit ten slotte dat de school geen nadelige maatregelen heeft genomen als represaille na de klachten van de indienster. De Geschillenkamer vindt geen aanwijzingen in het dossier of tijdens de hoorzitting dat haar zoon systematisch werd beledigd of vernederd. De maatregel van november 2025, waarbij de leerling een herstelbrief moest schrijven in het directiekantoor na het beledigen van een leerkracht, houdt volgens de Geschillenkamer geen verband met de discriminatieklacht en is geen excessieve straf. Voorts passen de toegekende “rode bollen” - voor onvolledig huiswerk, ongewenst gedrag en het spreken van Frans in de klas - binnen het algemeen pedagogisch beleid van de school, dat ook op andere leerlingen wordt toegepast.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer dat er in deze zaak geen intimidatie op grond van geloof of afkomst, noch represailles in de zin van het Gelijkekansendecreet konden worden vastgesteld.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Sarah Schoentjes 0497 05 62 82 | Dorien Geeroms 02 553 29 35

E-mail: geschillenkamer@vmri.be