De Geschillenkamer

Samenvatting
Oordeel 2026-57 van 03/11/2026
Zaak 2026-0019

School discrimineert een leerlinge door haar uit te sluiten van een natuurtocht omwille van veronderstellingen over haar gezondheid

Situatie

De indieners van de klacht dienden een klacht in als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige dochter (hierna: de leerlinge). Tijdens haar zesde jaar middelbaar onderwijs besloot haar school, het Sint-Jozefscollege van Aarschot, dat ze niet mee mocht op een driedaagse natuurtocht. Volgens de school was dit nodig omwille van risico's door gezondheidsproblemen en fysieke belemmeringen van de leerlinge. In het verleden was ze soms flauwgevallen of onwel geworden op school.

Volgens de indieners van de klacht was de beslissing van de school gebaseerd op verkeerde aannames over haar gezondheidstoestand en vermeende fysieke belemmeringen.

Beoordeling door de Geschillenkamer

De Geschillenkamer moest in deze zaak beoordelen of er sprake is van een directe discriminatie op grond van (vermeende) gezondheidstoestand en/of handicap.

De school heeft de leerlinge uitgesloten van deelname aan de natuurtocht omdat ze ervan uitging dat de leerlinge door gezondheidsproblemen gevoelig was voor fysieke inspanningen en een bijzonder risico liep om tijdens de natuurtocht flauw te vallen. De school heeft de leerlinge dus minder gunstig behandeld op grond van aannames over haar gezondheidstoestand en haar fysieke mogelijkheden en beperkingen.

Het verzekeren van de veiligheid van de leerlinge is een legitiem doel dat een minder gunstige behandeling kan rechtvaardigen. Daarbij is dan wel vereist dat blijkt dat aan de deelname van de leerlinge aan de natuurtocht een bijzonder risico is verbonden, onderscheiden van het risico dat voor alle leerlingen geldt tijdens een meerdaagse natuurtocht. De Geschillenkamer stelde vast dat de school geen elementen aanbracht die konden onderbouwen dat de leerlinge een bijzonder risico liep om flauw te vallen en dat ze om gezondheidsredenen niet op veilige wijze aan de natuurtocht zou kunnen deelnemen.

De Geschillenkamer stelde daarnaast vast dat de school tot haar beslissing is gekomen op grond van eigen aannames over de gezondheidstoestand en beperkingen van de leerlinge. De school heeft hierbij de stellingen van de leerlinge en haar ouders niet in overweging genomen. Ze had echter in dialoog moeten treden met de leerlinge en haar ouders over de inschatting dat het omwille van haar gezondheidstoestand en fysieke belemmeringen nodig was om haar uit te sluiten.

Oordeel

Om die redenen oordeelt de Geschillenkamer dat er sprake is van een directe discriminatie op grond van vermeende gezondheidstoestand en/of handicap overeenkomstig het Gelijkekansendecreet.

Aanbevelingen

Om de vastgestelde discriminatie te beëindigen, beveelt de Geschillenkamer de school aan:

- als structurele maatregel, om geen leerlingen uit te sluiten van onderwijsactiviteiten op basis van niet-onderbouwde aannames over hun gezondheidstoestand of beperkingen;
- als structurele maatregel, om, wanneer ze het voornemen heeft om een leerling anders te behandelen omwille van vermeende gezondheidsproblemen of een vermeende handicap, daarover in dialoog te treden met de leerling en diens ouders.

De Geschillenkamer is een onafhankelijk orgaan van het Vlaams Mensenrechteninstituut. Ze buigt zich over discriminatieklachten en oordeelt of er sprake is van discriminatie. Deze samenvatting bindt de Geschillenkamer niet. Het oordeel is te vinden op vlaamsmensenrechteninstituut.be/geschillenkamer/oordelen.

Perscontact: Sarah Schoentjes 0497 05 62 82 I Dorien Geeroms 02 553 29 35
E-mail: geschillenkamer@vmri.be